

Astrologie, la guerre des étoiles



Depuis quelques jours, une *terrifiante* rumeur se propage sur les signes du zodiaque : ils seraient tous faux. Sidérant

Un scientifique américain a provoqué un buzz sur Internet en affirmant que les signes du zodiaque seraient en réalité décalés d'un mois environ

Les professionnels de l'astrologie sont atterrés. Depuis moins d'une semaine, partout sur le Net, Twitter, Facebook et autres blogs, une rumeur sème la panique : un phénomène astronomique ancestral, appelé précession des équinoxes, lié à l'oscillation de la Terre sur son axe, aurait provoqué sur plusieurs milliers d'années un léger décalage dans les signes du zodiaque, selon un scientifique du planétarium de Minneapolis.

Le "scoop" a été allègrement relayé. "Depuis que le zodiaque a été établi il y a plus de 2.500 ans, votre signe astrologique a bougé d'un mois par rapport au Soleil et aux étoiles", explique-t-on par exemple sur le site [LiveScience](#). Même la très sérieuse [Agence France-Presse](#) en a fait une dépêche. Ainsi, partout sur la Toile fleurissent les réactions de gémeaux qui découvrent, ulcérés, qu'ils sont taureaux. D'anciens lions apprennent avec stupeur qu'ils sont vierges. Des béliers sont encore bouche bée à l'idée d'être poissons. Et les témoignages sont parfois bouleversants : "Mec, je suis un lion et je serai toujours un lion, quelle que soit la position du Soleil le 5 août. En plus, ce tatouage sur mon épaule droite qui m'a coûté très cher le dit", écrit l'un. "Zut ! tout ce temps j'ai cru que j'étais introverti... Là je découvre que je suis extraverti ! Il va me falloir un temps d'adaptation !" s'exclame l'autre. Pire encore, les personnes nées entre le 29 novembre et le 17 décembre appartiendraient à un signe inconnu jusqu'à aujourd'hui, le signe de l'"ophiuchus" (prononcez *o-fi-u-kus*), "serpenteaire", ou encore des charmeurs de serpents.

Vieille polémique

Plus sérieusement, l'affaire renvoie à une vieille rivalité entre astronomes et astrologues. Et ces derniers, estimés à environ 700 en France, ne sont pas du tout amusés. [Alain de Chivré](#), président de la Fédération des astrologues francophones, est exaspéré : "C'est de la mauvaise foi ! On sait très bien, et depuis longtemps, que les signes du zodiaque et les constellations ne correspondent pas... C'est un fait. D'ailleurs, j'ajouterais même que dans 2.000 ans il y aura un décalage encore plus important ! Mais cela n'a rien à voir avec ce que nous faisons." [Selon Alain de Chivré, qui milite pour la reconnaissance officielle de sa corporation, souvent mal vue "à cause des industriels de l'astrologie qui vendent des horoscopes par téléphone ou Internet"](#), cette affaire révèle aussi un certain mépris pour son métier, de la part des scientifiques comme des médias. "Les astronomes suivent les constellations, qui sont des lieux physiques, tandis que nous, astrologues, avons simplement établi des repères dans le ciel pour étudier les rapports entre les hommes et la nature. Ce sont tout simplement deux choses complètement différentes, et les astrologues le savent bien !"

[Et ce n'est pas Parke Kunkle, le scientifique du Minnesota par qui tout est arrivé, qui contredira Alain de Chivré. Interviewé sur le site du Star Tribune](#), il semble complètement dépassé par le buzz qu'il a provoqué malgré lui. "Ce que j'ai dit était connu depuis longtemps !" explique-t-il, légèrement gêné. "Ce n'est vraiment pas une nouvelle !" En somme, les astrologues ne contestent pas les faits, qui sont réels. Mais plutôt la façon dont cela a été interprété par les journalistes et le grand public. "Cela ne change strictement rien ! Ce n'est qu'une question d'appellation", martèle Alain de Chivré. "L'astrologie, c'est un outil conceptuel qui sert à étudier le rapport entre l'homme et la nature. Rien d'autre ! Ce n'est pas l'influence des étoiles sur nos comportements, contrairement à ce qu'on dit", explique-t-il. [Même l'Association française pour l'information scientifique \(AFIS\), "d'ordinaire si rationaliste" selon Alain de Chivré, s'est fendue d'un article pour pointer le non-sens de cette polémique.](#) Intitulé, non sans ironie : ["Plus de 2.000 ans après, des journalistes redécouvrent la précession des équinoxes."](#) Et d'ajouter : "Aux dernières nouvelles, il paraît que la Terre n'est pas plate..." On en apprend vraiment tous les jours.

